

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

Białystok, 15 listopada 2013 roku

WZON.9532.2.5.2013.KC

**Pani  
Bożena Wojdyła  
Przewodnicząca  
Powiatowego Zespołu do Spraw  
Orzekania o Niepełnosprawności  
w Suwałkach**

Działając z upoważnienia Wojewody Podlaskiego i w zakresie określonym w art. 6 c ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (*Dz. U. z 2011, Nr 127, poz. 721 z późn. zm.*) członkowie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku przeprowadzili w dniach od 29 sierpnia 2013 roku do 20 września 2013 roku kontrolę problemową w kierowanym przez Panią Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Suwałkach.

Zakres przedmiotowy kontroli, zgodnie z art. 6c ust. 2 oraz ust. 5 i 6 ww. ustawy obejmował ocenę:

1. Zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
2. Prawdliwości i jednolitości stosowania standardów i procedur w sprawach orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 23 października 2013 roku, a doręczonym Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku w dniu 25 października 2013 roku, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrola losowo wybranej dokumentacji będącej podstawą wydania 120 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów odnoszących się **do procedury postępowania orzeczniczego** oraz w kilku przypadkach powzięto **wątpliwości co do zgodności orzeczeń z załączoną dokumentacją medyczną.**

**I. Nieprawidłowości w stosowaniu przepisów, standardów i procedur polegające na:**

- 1) nieprzestrzeganiu terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2013 roku, poz. 267*);
- 2) nieprawidłowym stosowaniu wezwania o uzupełnienie dokumentacji medycznej poprzez wskazywanie terminu na jej dostarczenie z jednoczesnym wyznaczeniem tego samego terminu rozpoznania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności;

- 3) nieczytelnym sporządzaniu ocen stanu zdrowia dot. osób po 16 roku życia;
- 4) niekompletnym uzupełnianiu ocen stanu zdrowia osób orzekanych poprzez brak odnotowania oznaczeń: masy ciała, wzrostu, RR, danych z siatki centylowej, odchyień dot. rozwoju psychoruchowego, jak i w szczególności naruszeń układów stanowiących podstawę ustalonych niepełnosprawności;
- 5) nieprawidłowym odzwierciedlaniu w symbolach przyczyny niepełnosprawności schorzeń zasadniczych;
- 6) nieprawidłowym stosowaniu w uzasadnieniach ocen stanu zdrowia ustawowej definicji znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z uwzględnieniem standardów kwalifikowania do osób niepełnosprawnych (*art. 4 ust. 1 i 2 i art. 4a wyż. cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku oraz § 28, 29 i 30 wyż. cyt. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku*);
- 7) nieprawidłowym sporządzaniu przez członków pozamedycznych ocen: funkcjonowania społecznego i zawodowych, skutkujące brakiem spójności pomiędzy stwierdzonymi ograniczeniami (*lub ich brakiem*), a przyznanym stopniem niepełnosprawności;
- 8) nieprawidłowym doręczaniu orzeczeń o stopniu niepełnosprawności dotyczących osób zainteresowanych (*po 18 roku życia*) osobom do tego nieuprawnionym – bez stosownego upoważnienia;
- 9) braku nr PESEL w formularzach ocen stanu zdrowia dot. osób przed 16 rokiem życia.

**II. Wątpliwości co do zgodności orzeczeń ze stanem faktycznym, które nie skutkują wznowieniami** jedynie z uwagi na krótki okres ważności wydanego rozstrzygnięcia, wiek lub zaawansowane choroby współistniejące, stwierdzono w następujących sprawach nr: PZ.8421.21003.2012, PZ.8421.20958.2012, PZ.8421.20942.2012, PZ.8421.20787.2012, PZ.8421.21247.2012, PZ.8421.21242.2012, PZ.8421.20433.2012, PZ.8421.20937.2012, PZ.8421.21066.2012, PZ.8421.21468.2012, PZ.8421.20992.2012, PZ.8421.20143.2012, PZ.8421.21051.2012, PZ.8421.20929.2012, PZ.8421.14357.2012, PZ.8421.20420.2012, PZ.8421.21505.2012.

**III. Wątpliwości co do zgodności orzeczeń ze stanem faktycznym i prawnym, skutkujące wznowieniami** stwierdzono w następujących sprawach:

- 1) nr PZ.8421.10563.2012 – ustalono znaczny stopień niepełnosprawności;
- 2) nr PZ.8421.21115.2012 – ustalono znaczny stopień niepełnosprawności;
- 3) nr PZ.8421.20941.2012 – ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności;
- 4) nr PZ.8421.20442.2012 – ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności;
- 5) nr PZ.8421.20632.2012 – ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności;
- 6) nr PZ.8421.21363.2012 – ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności.

**W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości formułuje się następujące zalecenia:**

1. Wznowienie postępowań w sześciu (6) sprawach opisanych w pkt III. niniejszego wystąpienia w oparciu o materialną przesłankę określoną w art. 6c ust. 3 pkt 2 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku (*wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym*) i przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w trybie przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego.
2. Przestrzeganie terminów określonych w art. 35 Kpa przy rozpatrywaniu wniosków o wydanie orzeczenia.
3. Prawidłowe stosowanie § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawach, zgodnie z którym nieuzupełnienie dokumentacji medycznej w określonym terminie powoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

4. Rzetelne i czytelne sporządzanie ocen przez członków składów orzekających (*lekarzy, pracowników pozamedycznych*); zachowanie spójności pomiędzy ustalonymi ograniczeniami, a propozycją przyznania niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.
5. Stosowanie w uzasadnieniach ocen stanu zdrowia ustawowych definicji niepełnosprawności i stopni niepełnosprawności z uwzględnieniem standardów kwalifikowania do osób niepełnosprawnych.
6. Doręczanie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wyłącznie osobom zainteresowanym, ich przedstawicielom ustawowym lub ustanowionym pełnomocnikom (*z udokumentowaniem w aktach sprawy*).
7. Dostosowanie formularzy ocen lekarskich odnoszących się do osób przed 16 rokiem życia zgodnie z treścią § 13 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku.
8. Wylimowanie wszystkich opisanych w protokole nieprawidłowości, a niewymienionych w ww. punktach.
9. Zapoznanie członków Zespołu z wynikami kontroli i przeprowadzenie szkolenia wewnętrznego z zakresu obowiązujących w procesie orzekania przepisów prawa.


Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialna jest Pani, jako przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Suwałkach.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż jako kierownik jednostki kontrolowanej jest Pani zobowiązana, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, zawiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

**Do wiadomości:**

Pan Czesław Renkiewicz  
Prezydent Miasta Suwałk

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Andrzej Kozłowski   
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej